

## Varðandi deiliskupulag Arnarnesvegur út af tengingu við breiðholtsbraut.

**Til** : skipulag@reykjavik.is;Skipulag;  
**Frá** : Oddur Thorarinsson <oddurv@gmail.com>  
**Heiti** : Varðandi deiliskupulag Arnarnesvegur út af tengingu við breiðholtsbraut.  
**Málsnúmer** : 2011485  
**Málsaðili** : Kópavogsbær  
**Skráð dags** : 26.02.2022 20:12:36  
**Höfundur** : Oddur Thorarinsson <oddurv@gmail.com>

Sæl(1)

Ég er með spurningu varðandi tengingu Arnarnesvegur við Breiðholtsbraut út af Streymis fundi 3 mars.

Af hverju er Arnarnesvegur frá Kópavogi tekin yfir Breiðholtsbrautina til þess eins að láta umferðina stoppa á umferðarljósi og taka vinstri beygju til að komast til austur.

Sambærileg ef maður kemur frá Breiðholti og þá þarf að taka vinstri beygju yfir Breiðholtsbrautina til þess eins að keyra yfir hana aftur á brú.

Vinstri beygjur yfir götur valda töfum á umferð og valda því að setja þarf umferðarljós á þessi gatnamót. Það veldur því að bifreiðar þurfa að stoppa og taka aftur á stað sem eykur bæði slysa hættu og mengun.

Kveðja  
Oddur Valur Þórarinnsson

## Tillaga að nýju deiliskipulagi Arnarnesvegar, ábending.

Til : Skipulag;  
Frá : Ívar Örn Lárusson <ivar.orn.larusson@gmail.com>  
Heiti : Tillaga að nýju deiliskipulagi Arnarnesvegar, ábending.  
Málsnúmer : 2011485  
Málsaðili : Kópavogsbær  
Skráð dags : 01.03.2022 09:46:39  
Höfundur : Ívar Örn Lárusson <ivar.orn.larusson@gmail.com>

Góðan dag.

Finnst ótrúlega illa farið með peninga, landrými og tíma allra íbúa sem um þetta svæði fara að búa til mislæg gatnamót sem skilja samt eftir umferðarljós.

Ef vísvitandi á að tefja umferð, leyfið þá bara núverandi umferðaljósum að vera og spörum peninga.

Ef við hinsvegar viljum bæta samgöngur (sem ég vil og styð) látum þessi mislægu gatnamót þá verða með þeim hætti að þau fjarlægi umferðarljósinn og verði skilvirk. Það er ekkert sérlega flókið í útfærslu þarna.

Kv. Ívar

180285-2969

Íbúi á Sunnubraut 30 í Kópavogi, sem hef áhuga á að nota Arnarnesveginn sem leið austur úr borginni þegar hann verður kláraður.

## Til formanns skipulagsráðs Kópavogs, bæjarstjóra og bæjarstjórnar Kópavogs

Efni: Deiliskipulag fyrir 3. áfanga Arnarnesvegar, frá Rjúpnavegi að Breiðholtsbraut.

Kópavogi 1. mars 2022

Kópavogsbær hefur auglýst streymisfund fimmtudaginn 3. mars n.k. til að fjalla um tillögu að deiliskipulagi fyrir 3. áfanga Arnarnesvegar, frá Rjúpnavegi að Breiðholtsbraut.

Stjórn Vina Kópavogs hvetur bæjaryfirvöld að hafa í heiðri virk lýðræðisleg vinnubrögð þar sem samtal við bæjarbúa skiptir afar miklu máli. Þar sem búið er að afnema takmarkanir vegna covid-19 eru allar forsendur fyrir að halda opna almenna fundi um skipulagsmál þar sem kjörnir fulltrúar geta mætt umbjóðendum, heyrt skoðanir þeirra og ábendingar, og útskýrt sjónarmið sem varða umdeild áform.

Undanfarið hafa komið fram réttmætar áhyggjur vegna Arnarnesvegar sem taka verður alvarlega og ræða við íbúana og útskýra vel hvað það er sem kallar á að farið verði í gerð þessarar vegtengingar.

Stjórn félagsins Vinir Kópavogs **hvetur því bæjaryfirvöld til að halda opinn almennan fund í efri byggðum Kópavogs um framangreinda skipulagstillögu.**

Í auglýsingu á heimasíðu Kópavogsbæjar er lýst eftir athugasemdum við framangreinda skipulagstillögu. Stjórn félagsins Vinir Kópavogs vill nota tækifærið til að koma eftirfarandi atriðum á framfæri:

- Svæðið sem vegurinn fer um er vinsælt útivistarsvæði sem skorið verður í sundur með 60 metra breiðu vegstæði í grennd við fjölmenn íbúahverfi og í útjaðri áformaðs Vetrargarðs. Í þessu ljósi gagnrýnir stjórnin að ekki hafi verið gert nýtt mat á umhverfisáhrifum þar sem svo margt hefur breyst frá því að umhverfisáhrif voru metin. Þessi gagnrýni snýr fyrst og fremst að Vegagerðinni. Kópavogsbær hefði átt að styðja nýtt mat til að tryggja að málið yrði sem best upplýst. Það eru ekki haldbær rök að vísa til þess að mat þurfi ekki að fara fram þar sem framkvæmdir við veginn séu hafnar.
- Stjórnin kallar eftir greinargóðum upplýsingum um umferðarþunga og spár varðandi umferð á svæðinu sem kallar á þessa miklu og dýru framkvæmd. Upplýsingar um þetta, sem fram koma í greinargerð með deiliskipulaginu, eru algjörlega ófullnægjandi og í besta falli ruglingslegar.

- Stjórnin kallar eftir upplýsingum um hvort vænta megi að aukin umferð vegna þessarar vegtengingar hafi áhrif á loft- og hávaðamengun við Salaskóla.
- Stjórnin fagnar því að áformað sé að koma vistlokum yfir hluta vegarins. Samkvæmt lýsingu eru þetta léttbyggðar einingar, bera lággróður og hljóðveggi að jöðrum þess, en þau bera ekki bílaumferð, eingöngu göngu- og hjólastíga, hugsuð sem græn tenging á milli Vatnsendahverfis í Kópavogi og grænna útivistarsvæða austan Seljahverfis í Reykjavík. Stjórnin kallar eftir því að stærri hluti vegarins verði hulin með „vistlokum“ eða vegurinn jafnvel að stórum hluta lagður í stökk. Það er í raun rík ástæða til að athuga hvort ekki sé tilefni til að gera göng fyrir veginn um Vatnsendahvarfið til að draga úr neikvæðum áhrifum og auka gæði útivistarsvæða.

Með vinsemd og góðri kveðju,

Ólafur Björnsson, formaður Vina Kópavogs

## Arnarnesvegur, athugasemd við skipulag.

Til : skipulag@reykjavik.is;Skipulag;  
Frá : Ríkarður Sigmundsson <rikki@rsimport.is>  
Heiti : Arnarnesvegur, athugasemd við skipulag.  
Málsnúmer : 2011485  
Málsaðili : Kópavogsbær  
Skráð dags : 03.03.2022 21:56:25  
Höfundur : Ríkarður Sigmundsson <rikki@rsimport.is>  
Viðhengi 7DA8440C-366F-41B1-9211-3488BBF00428\_1\_102\_a.jpeg

Ágætu viðtakendur,

Ég finn ekki út hvar ég á að senda athugasemd við deiliskipulag Arnarnesvegar. Ég sendi þetta því hingað og þið látið vita ef ég þarf að senda þetta annað.

1: Ég get ómögulega sætt mig við þær breytingar á mislægum gatnamótum við Breiðholtsbraut sem Reykjavíkurborg hefur staðið fyrir til að minka umfang þeirra. Ég geri mér grein fyrir að verið er að reyna að draga úr umfangi mannvirkja eins og fyrr segir en að setja ljósastýringu við Breiðholtsbraut er mjög vondur kostur að mínu mati. Á fundinum í dag, 3 mars, var sagt að ekki væri hægt að hafa hringtorg vegna hæðarinnar. Ég skil það nú ekki því bæði er hringtorg í svipaðri hæð við Rauðavatn og einnig er hringtorg á skipulaginu á þessum síðasta vegkafla Arnarnesvegar til að tengja Vatnsendaveg við Arnarnesveg, í meiri hæð en Breiðholtsbraut liggur. Ég set í viðhengi mynd með teiknaðri aðrein frá Arnarnesvegi niður á Breiðholtsbraut til austurs að Suðurlandsvegi, væri ekki hægt að leysa þetta vandamál svona? Umferð í átt að Suðurlandsvegi fer niður til austurs áður en brúin fer yfir Breiðholtsbraut, þeir sem ætla til vesturs, í gegnum Breiðholtið fara yfir brúnnu og beygja beint inn á með aðrein í þá átt... Umferð inn á Arnarnesveg frá Breiðholti fer svo eins, á frárein frá Breiðholtsbraut og upp á Arnarnesveg.

2: Eins og þekkt er þá er gríðarlegt umferðarálág í gegnum Vatnsendahvarf. Ég óska eftir því að aðgerðum við Arnarnesveg verði stýrt þannig að byrjað verði á verkefninu við Breiðholtsbraut þannig að sem fyrst verði hægt að tengja Vatnsendaveg við brúnnu og minnka þannig álag við Vatnsendahvarf. Ef brúarsmíðin og jarðvegsframkvæmdir skarast ekki þá ætti þetta ekki að skipta máli ef það flýtir fyrir að byrja við Breiðholtsbraut þá skiptir þetta máli.

3: Til Kópavogsbæjar ? Mikil vandræði skapast þegar umferð fer frá efri hæð Ögurhvarfs 2, þar sem Skalli er með sinn álagstíma á matmálstímum og nú þegar Fornbílaklúbburinn er að koma sér þarna fyrir þá munu margir fara í einu eftir lok funda og skapast þá mikil umferðavandræði. Mér hefur fundist lengi að Kópavogsbær ætti að koma fyrir litlu hringtorgi (snúningstorgi) í Ögurhvarfinu einhversstaðar og banna vinstri beygju af efra bílastæðinu við Ögurhvarf 2. Þá beygja allir niður götuna, taka snúning og aftur upp að ljósunum. Þannig annar gatan mun betur þegar mikil traffík er frá þessu bílastæði á stuttum tíma. Einnig þarf að taka ljósastýringuna og koma fyrir hringtorgi, eða í besta falli að uppfæra stjórn tölvuna svo hún geti notað skynjarana sem eru í götunni þannig að fólk þurfi ekki að bíða endalaust á rauðu ljósi þegar eingin er umferðin. Svo er hægt að hafa tímastýringu á annatímum kvölds og morgna.

Ég óska eftir viðbrögðum (skýringum) við þessum athugasemdum mínum.

Með kveðju / With best regards,

Ríkarður Sigmundsson  
Framkvæmdastjóri / General Manager

Garmin Búðin / RS Import ehf.







### Athugasemdir við skipulag á 3. áfanga Arnarnesvegar

Þakkað er fyrir ágæta kynningu á verkefninu sem haldin var í streymi á vefnum þann 3. mars sl. Vissulega eru margir þættir og hagsmunir sem takast á í svona verkefni og ekki auðvelt að sætta öll sjónarmið. Umferðaröngþveiti það sem nú er í efri byggðum Kópavogs vegna gegnumumferðar er komið úr öllum böndum enda gerði Vegagerðin ráð fyrir því að þessi tenging yfir á Breiðholtsbraut yrði í öðrum áfanga Arnarnesvegar, sbr. Matsskýrslu VSÓ fyrir Vegagerðina frá árinu 2003. Það eru þó nokkur atriði sem gott væri að skoða betur og meta hvort enn betur megi úr bæta og vil ég hér benda á tvö þeirra.

- Ljósastýrð gatnamót eru sett upp að hluta á mótum við Arnarnesvegar og Breiðholtsbrautar. Þar hlýtur að hafa vaknað spurning um hvort ekki megi koma upp beygjuakrein þannig að ef ekið er norður Arnarnesveg, þá sé hægt sé að beygja inn á Breiðholtsbraut í norður án þess að fara yfir ljósagatnamótin (sjá riss á mynd). Þetta þyrfti að mínu mati skoða betur.



- Því miður er í skipulaginu með 3. áfanga Arnarnesvegar lítið fjallað um nálæg gatnamót nema við Rjúpnaveg, þar sem á að gera hringtorg. Það er athyglisvert að allur þessi umferðarpungi sem verið hefur í gegnum í Kórahverfið var leystur með því að leiða umferðina í gegnum ótal hringtorg. Það sem að mínu mati þyrfti að skoða ítarlegar eru gatnamót Arnarnesvegar og Salavegar og einnig gatnamót Arnarnesvegar og S-sala (Skjól-, Sólar-, Suður- og Straumsala). Í dag eru bæði þessi gatnamót án ljósastýringar (þó það hafi verið lagt var til í Matsskýrslu VSÓ) og eru heldur ekki tengd Arnarnesvegi með hringtorgum. Eins og umferðarpungi er í dag á mestu álagstímum eftir Arnarnesvegi er mjög erfitt fyrir þá sem koma út úr ofangreindum götum að komast í vinstri beygju út á Arnarnesveg. Jafnvel er erfitt að komast í hægri beygju líka á morgnana þegar umferð er þyngst. Hér er því líka um vaxandi umferðaröryggismál að ræða. Á þessum gatnamótum verður líklega enn meiri umferð eftir Arnarnesvegi á álagstímum eftir tengingu 3. áfanga og því er brýnt að skoða hvernig tryggja öryggi á þessum gatnamótum í framtíðinni. Óskað er eftir að það verði gert.

Edvard G. Guðnason  
Straumsölum 5  
201 Kópavogi.

## Athugasemd við Arnarnesveg vegna ljósastýrðra gatanamóta.

Til : skipulag@reykjavik.is;Skipulag;  
Frá : Kristján Jónsson <kristjanjonsson@gmail.com>  
Heiti : Athugasemd við Arnarnesveg vegna ljósastýrðra gatanamóta.  
Málsnúmer : 2011485  
Málsaðili : Kópavogsbær  
Skráð dags : 08.03.2022 21:08:51  
Höfundur : Kristján Jónsson <kristjanjonsson@gmail.com>

Sæl.

Ég er með athugasemd við legu gatnamóta Breiðholtsbrautar og Arnarnesvegar í drögum að nýjum Arnarnesvegi.

Hefur verið reiknað út hversu mikill biðtími verður fyrir bíla sem aka austur Breiðholtsbraut og ætla sér að keyra suður hinn nýja Arnarnesveg eða að fara inn í Vatnsendahverfið? Sama athugasemd er hversu mikill biðtími verður fyrir bíla sem eru að koma norður Arnarnesveg og ætla að keyra annað hvort austur eða vestur Breiðholtsbraut? Það liggur í hlutarins eðli að biðraðir hljóta að verða mjög langar á báðum þessum vegum á álagstímum. Með þessum ljósastýrðu gatnamótum hlýtur að verða gríðarleg umferðartöf sem vegurinn á frekar að leysa en búa til. Er einhversstaðar hægt að sjá hermilíkön af áætlaðri umferð og hversu langar biðraðir verða á álagstímum?

Ég og börnin mín eru mikið skíðafólk og ég skil mjög vel að þörfin á skíðabrekku í Vetrargarðinum er mikil og myndi ég alls ekki vilja að skíðabrekkan sjálf myndi minnka eða hverfa. Hins vegar tel ég að með landsvæði sem myndi fara undir aðrein að Arnarnesvegi ásamt slauflu til að bílar komist austur Breiðholtsbraut myndu mjög seint verða notuð undir Vetrargarð. Tel ég að notkun á þessu landsvæði sé ásættanlegur fórnarkostnaður til að liðka fyrir umferð og minnka mengun ásamt því að vera mjög hagstæð ákvörðun í þjóðhagslegu tilliti. Þetta er í raun lítill þríhyrningur sem ég sé ekki að verði nokkum tímann notaður fyrir vetrargarð. Það væri mun betra að nota landsvæði í Ártúnsbrekkunni undir vetrargarð.

Með því að skoða myndirnar hér að neðan þá má einnig sjá að áætluð landnotkun á miðlægum gatnamótum fyrir norðan Breiðholtsbraut eru sambærilegar og ættu að skipta litlu máli hvor leiðin er farin fyrir nokkrar íbúðir sem eru næst þessum mannvirkjum.

Í raun þá finnst mér þessi útfærsla með ljósastýrðum gagnamótum vera hálf galin og myndi mjög gjarnan vilja sjá nánari útlistun á hermilíkani á biðtíma á álagstímum þegar fólk er að fara til og frá vinnu. Ekki nema að ástæðan sé að auka á tafir og tefja bílaumferð, þá virðist þessi tillaga smellpassa.

Kveðja, Kristján Jónsson, Fákahvarfi 18, 203 Kópavogi.



Skipulagsfulltrúinn í Kópavogi  
Digranesvegi 1  
200 Kópavogur

Reykjavík, 10. mars, 2022

- Sent með tölvupósti á: [skipulag@kopavogur.is](mailto:skipulag@kopavogur.is)

## Athugasemdir vegna tillögu að deiliskipulagi Arnarnesvegjar

Við íbúar sem búum í nágrenni við fyrirhugaða framkvæmd og nýtum okkur útivistarsvæðið á Vatnsendahvarfi mótmælum fyrirhuguðum vegaframkvæmdum 3. áfanga Arnarnesvegjar. Framkvæmdin eins og hún er skipulögð í dag mun eyðileggja eitt dýrmætasta græna svæði höfuðborgarsvæðisins. Framkvæmdin byggir á umhverfismati frá 2003 og hefur verið mótmælt kröftuglega á öllum skipulagsstigum af íbúum nágrennisins síðastliðin 40 ár. Nýleg niðurstaða Skipulagsstofnunar um að ekki væri tæknilega þörf á nýju umhverfismat, vegna þess að talið er að byrjað hafi verið á framkvæmdinni 2004, er engan veginn í samræmi við umhverfissjónarmið og almennt siðferði.

## Mikil hættu á aukinni svifryksmengun yfir Vetrargarð og nærliggjandi hverfi

Á síðustu 18 árum hefur höfuðborgarsvæðið breyst mikið og áherslur í umferðarmenningu hafa breyst verulega. Því er ljóst að umferðarlíkanið sem stuðst var við í upphaflega umhverfismatinu er orðið úrelt og þarfnast ítarlegrar endurskoðunar.

Í deiliskipulaginu kemur fram að ekki sé áætlað að gera nýtt umhverfismat en þó er viðurkennt í tillögunni að umferð verði langt umfram það sem var áætlað í umhverfismatinu frá 2003, og ekki sé vitað hversu mikil svifryksmengun verði frá veginum. "Við greiningarvinnu gatnamótaútfærslna við Arnarnesveg og Breiðholtsbraut vann VSÓ Ráðgjöf, árið 2020, umferðarspá fyrir Vegagerðina. Samkvæmt spá VSÓ má gera ráð fyrir verulegri umferð um svæðið, bæði um gatnamót Vatnsendavegar og Arnarnesvegjar. Gert er ráð fyrir mun meiri umferð en í fyrri athugunum fyrir Arnarnesveg, sem má rekja til þess að skipulagsáform geri nú ráð fyrir mun meiri uppbyggingu á svæðinu en gert var áður."

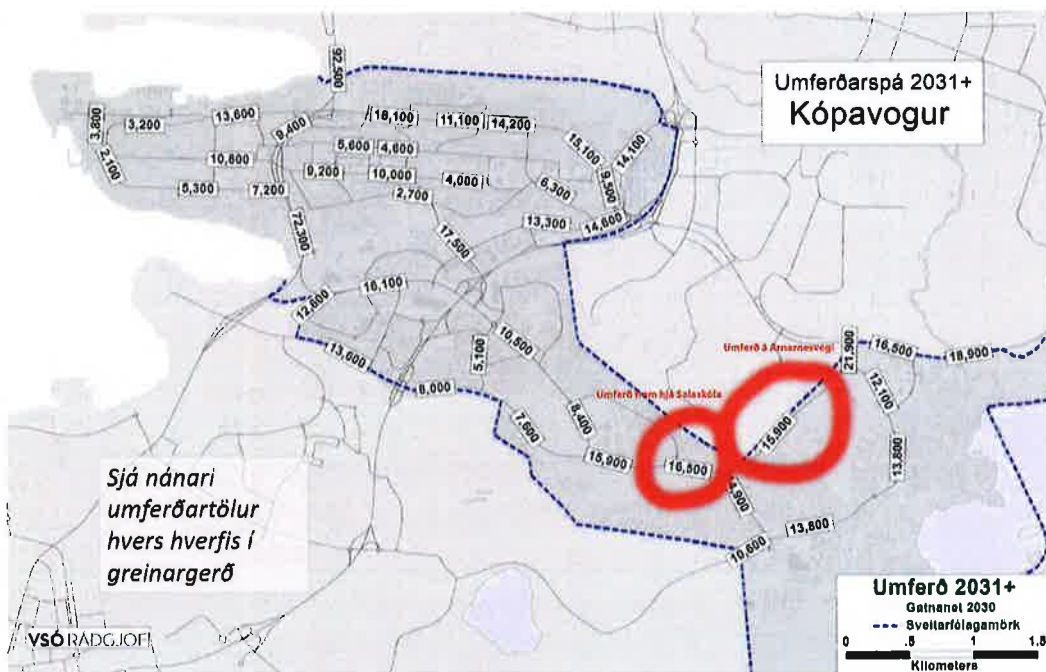
Stofnbrautir á höfuðborgarsvæðinu mælast iðulega yfir lögbundin heilsuverndarmörk svifryks. Á gráum dögum vilja sérfræðingar í loftmengun að börn haldi sig fjarri stofnbrautum og að allir haldi sig frá líkamlegri áreynslu við stofnbrautir. Reykjavíkurborg er með stórar áætlanir fyrir Vetrargarð fyrir íbúa Reykjavíkur og nágrennis, við skíðabrekkuna í Jafnaseli. Varla getur það talist viðsættanlegt að leggja allt

að 4 akreina stofnbraut, með tvöföldu hringtorgi, alveg upp við leik- og útivistarsvæði barna. Eins og vegirnir í kring eru skipulagðir í dag þá er víst að Vetrargarðurinn verður á horninu á samtals 10 akreina stofnbrautum. Mikil hætta er á því að svifryksmengun fari yfir hættumörk á þessu svæði á gráum dögum, sem myndi breyta Vetrargarðinum í ónothæft hættusvæði og ógn við lýðheilsu barna og fullorðinna. Mikill umferðarþungi er nú þegar á Breiðholtsbrautinni og endurmeta þarf því áhrif af viðbótarumferðarþunga Arnarnesvegarsins.

### Umferð um Arnarnesveg verður langt umfram umhverfismat

Í matsskyldufyrirspurn frá Vegagerðinni, sem unnin var af Verkfræðistofunni Eflu, kom fram að einungis væri gert ráð fyrir 12.000 bifreiðum árið 2024 og 13.500 bifreiðum árið 2030 á þessum 3. áfanga Arnarnesvegar. Til samanburðar er gert ráð fyrir að umferð um Vatnsendaveg verði 16.000 bifreiðar á sólarhring árið 2024 og 17.500 bifreiðar á sólarhring árið 2030. Í ljósi þess að Arnarnesvegur er hannaður sem þjóðvegur í þéttbýli og stofnbraut þá eru þessar tölur greinilega verulega vanmetnar.

Í nýrri umferðarspá sem VSÓ gerði fyrir deiliskipulag Kópavogs er gert ráð fyrir allt að 16.500 bifreiðum upp úr árinu 2031 um Arnarnesveg. Skv. þessari spá verður vegurinn því strax upp úr 2031 búinn að sprengja viðmið í umhverfismati sem er 9.000 til 15.000 bifreiðar.



Þó Vegagerðin segi að áætlað sé að 3. áfangi Arnarnesvegar verði í byrjun 2 akreinar þá verður sprengt fyrir fjórum akreinum, eða 50 metra breiðri gjá þvert í gegnum hæðina. Einnig var gert ráð fyrir fjórum akreinum í 1. og 2. kafla Arnarnesvegar. Umferð 4 akreina stofnbrautar getur auðveldlega farið upp í 55.000 bifreiðar á sólarhring og er það nær fjórfalt hámark umferðar í umhverfismatinu.

Ekki virðist heldur hafa verið gert ráð fyrir aukinni umferð vegna fyrirhugaðrar Vorbrautar sem á að tengja við Arnarnesveg í spá hér að ofan. Þar er gert ráð fyrir umferð 8.000-9.000 bifreiða. Þann veg á að leggja í stokk til að vernda umhverfi og íbúa.

Umferðin á fyrsta áfanga Arnarnesvegar hefur nú þegar náð neðri mörkum umferðar í matinu og hefur Vegagerðin því varla heimild til frekari stórframkvæmda. Þar sem vegurinn er áætlaður sem stofnbraut, sem er m.a. ætlað að leiða umferð frá Reykjanesi yfir á Suðurland og öfugt, þá munu efri mörk umhverfismatsins verða yfirkeyrð mjög fljótlega eftir opnun þessa 3. kafla Arnarnesvegar og mögulega mun fyrr en spár gera ráð fyrir. Þegar Vegagerðin hefur verið spurð hvað muni gerast þegar umferð fer yfir hámark í umhverfismati þá hafa engin svör fengist. Þar sem það er ljóst að umferð um veginn mun verða mun meiri en áætlað var í upphaflegu umhverfismati, þá hljóta forsendur matsins að vera brostnar og nauðsynlegt að gera nýtt umhverfismat fyrir veginn.

### **Eyðilegging á dýrmætu grænu svæði**

Það verður að endurmeta áhrif stórauðinnar umferðar með tilliti til mengunar, hljóðvistar og fleiri þátta, í návígi við fjölmenn íbúðahverfi, Vetrargarðinn og þessa vinsæla útivistarsvæðis sem Vatnsendahvarfið er. Ný hverfi í nánd við veginn hafa verið byggð eftir að umhverfismat var gert bæði í Breiðholti og Kópavogi og nauðsynlegt er að meta umhverfisáhrif og hljóðvist af veginum á þau hverfi. Vegagerðin hefur viðurkennt að ekki séu til útreikningar um hljóðvist af fyrirhuguðum Arnarnesvegi fyrir ný hverfi í grennd við veginn, þó svo þau telji að hljóðvist verði undir viðmiðunarmörkum. Það vantar því greinilega mikið af upplýsingum í upphaflega umhverfismatið sem nauðsynlegt er að afla til að hægt sé að taka upplýsta ákvörðun.

Vatnsendahvarfið, sem þessi 3. áfangi Arnarnesvegar á að liggja um, er mun grónara en fyrir 18 árum síðan og virði þess sem útivistarsvæðis mun meira. Þar vex fjölbreyttur gróður og ýmsar tegundir farfugla, eins og lóur, hrossagaukar og spóar, verpa þar á hverju ári. Þar sem nýtt umhverfismat hefur ekki verið gert hvernig er þá hægt að meta skaðann fyrir þessar fuglategundir sem eru að verða mjög sjaldgæfar innan höfuðborgarsvæðisins? Mikið rask yrði af framkvæmdunum ásamt stórfelldri eyðileggingu á villtri náttúru og dýrmætu grænu svæði, sem í raun ætti að vera eðlilegt framhald Elliðaárdals og því verndað á sama hátt.

Til samanburðar eru hér loftmyndir frá 2002 og svo frá 2019 úr Borgarvefsjá.

2002



2019



**Dýr vegaf framkvæmd sem leysir ekki vandamál heldur færir þau annað**

Tenging Arnarnesvegjar við Breiðholtsbraut er nú áætluð með ljósastryðum gatnamótum, en ekki mislægum eins og upphaflega umhverfismatið gerði ráð fyrir. Þessi gatnamót munu tefja verulega umferð inn og úr Breiðholti, sem liggur um Breiðholtsbraut. Mjög ólíklegt að vegurinn eins og hann er skipulagður í dag muni verða til þess að leysa núverandi umferðarvanda á Vatnsendavegi. Auk þess eru ljósastryð gatnamót, þ.e. Breiðholtsbrautar og Jaðarsels, 400 m vestan við fyrirhuguð vegamót, en þar hafa



myndast verulegar umferðartafir á álagstímum bæði til austurs og vesturs. Mikilvægt er að hafa í huga að þessi fjarlægð milli gatnamóta uppfyllir ekki veghönnunarreglur skv. upplýsingum frá Vegagerðinni.

Kostnaður við 3. kafla Arnarnesvegur hefur meira en tvöfaldast eftir að vegurinn var settur á samgönguáætlun, eða úr 1,5 milljörðum í 3,4 milljarða, plús 700 milljóna kr. sem fara í göngu- og hjólastíga meðfram veginum. Það er ljóst að þessi áætlun er hóflega reiknuð miðað við aðstæður í heiminum í dag og kostnaður líklegur til að hækka enn frekar.

Því er mikilvægt að benda á að aldrei virðist hafa komið til greina að grafa veginn í göng eða að minnsta kosti leggja í stokk til að bjarga náttúrunni á hæðinni. Mikið hefur þó verið talað um grænar áherslur, kolefnisjöfnun og mikilvægi þess að vernda náttúruna hjá sveitarfélögunum. Vegarkafllinn sem um ræðir í 3. áfanga Arnarnesvegur er 1,9 kílómetrar og yrði hæsti vegur höfuðborgarsvæðisins í u.þ.b. 130 metra hæð yfir sjávarmáli. Það fennir hratt í hverja einustu gjötu á hæðinni á veturna og því ljóst að kostnaður við að halda veginum greiðum gæti orðið gríðarlegur. Með því að grafa þennan vegakafla í göng væri hægt að vernda náttúruna og Vetrargarðinn, hlífa íbúum við mengun og hávaða, og minnka snjómokstur á veturna. Til viðmiðunar þá kostuðu Dýrafjarðargöng tæpa 9 milljarða, en þau göng eru 5,3 kílómetrar. Hér væri hægt að sýna í verki að "grænar áherslur" eru ekki bara innantómt orðagjálfur stjórnmálamanna og velja leiðir sem setja náttúru, umhverfi og lýðheilsu í forgang.

### **Arnarnesvegur mun hafa mjög neikvæð umhverfisáhrif**

Það mun gríðarlegt ónæði hljóta af þessum framkvæmdum fyrir íbúa nágrennisins. Möguleiki er á að hús í nálægð við veginn muni skemmast vegna sprenginga og fleira. Hætta er á að verðgildi húsa í nágrenni við veginn muni falla. Framkvæmdir munu taka allt að ár eða lengur og allan þann tíma þurfa íbúar í nágrenni að búa við skert lífsgæði. Þetta verður að skoða betur og því er ekki hægt að byggja svona stórar framkvæmdir á umhverfismati sem er nær tveggja áratuga gamalt.

Við íbúar sem búum í grennd við framkvæmdina og nýtum okkur umrætt svæði til útivistar erum mjög ósammála úrskurði í umhverfismati frá 2003 um að lagning vegarins muni hafa óveruleg áhrif á umhverfi, hljóðvist og útivist. Við teljum alveg ljóst að framkvæmdin muni hafa verulega neikvæð áhrif á umhverfi, hljóðvist og útivist á svæðinu og gagnrýnum verklag aðilanna sem komust að niðurstöðu um annað. Það er vert að hafa í huga að verkfræðistofurnar sem vinna þessar skýrslur fyrir Vegagerðina koma ávallt með niðurstöður sem samræmast væntingum Vegagerðarinnar, enda ólíklegt að þessar verkfræðistofur fari að bíta höndina sem fæðir þær. Það er alveg ljóst að Vegagerðin og þessar verkfræðistofur virðast aldrei setja umhverfi og lífríki í fyrsta sætið.

Fjöldmargir íbúar nágrennisins hafa lýst yfir miklum áhyggjum vegna þessara vegaframkvæmda. Vegurinn eins og hann er skipulagður í dag er ekkert annað stórfelld og óafturkræf skipulagsmistök, og ógn við lýðheilsu íbúa. Umhverfis- og heilbrigðisráð Reykjavíkur, Íbúaráð Breiðholts og Vinir Kópavogs hafa kallað eftir því að nýtt umhverfismat verði gert fyrir þessa framkvæmd. Við tökum heilshugar undir það og teljum mikla þörf á endurgerð umhverfismatsins. Það þarf algjöra endurskoðun á þessari vegalagningu með

heildarmyndina í huga. Mikið hefur breyst varðandi áherslur í umhverfismálum og samgöngumátum á þessum áratugum sem nauðsynlegt er að taka með inn í myndina.

Virðingarfyllt,



---

Helga Kristín Gunnarsdóttir

Vinir Vatnsendahvarfs

[vatnsendahvarf@gmail.com](mailto:vatnsendahvarf@gmail.com)

[vatnsendahvarf.is](http://vatnsendahvarf.is)

[facebook.com/groups/vatnsendahvarf](https://facebook.com/groups/vatnsendahvarf)

## Athugasemdir er varða deiliskipulag gatnamóta Arnarnesvegur og Breiðholtsbrautar

Til : skipulag@reykjavik.is; Skipulag;  
Frá : Bjarni Gunnarsson <bjarni@HNIT.is>  
CC : skipulag@skipulag.is; srn@srn.is; irn@irn.is; vilhjalmar@althingi.is;  
Heiti : Athugasemdir er varða deiliskipulag gatnamóta Arnarnesvegur og Breiðholtsbrautar  
Málsnúmer : 2011485  
Málsaðili : Kópavogsbær  
Skráð dags : 10.03.2022 15:00:11  
Höfundur : Bjarni Gunnarsson <bjarni@HNIT.is>

Góðan daginn.

Undirritaður/Bjarni Gunnarsson gerir hér athugasemdir við breytingar á deiliskipulagi við fyrirhuguð gatnamót Arnarnesvegur og Breiðholtsbrautar.

Athugasemdir ganga út á að forsendur breytinga deiliskipulagsins séu rangar á flesta vegu þar sem að breyting umræddra gatnamóta úr mislægum í ljósastýrð er vanhugsuð og alls ekki í takt við áherslur í samgönguframkvæmdum, að auka umferðaröryggi og umferðarflæði. Um það og fleira fjalla ég hér neðar. Og þar sem breytt deiliskipulag gerir það að verkum að ekki verður hægt að byggja mislæg gatnamót eins og samþykkt var í mati á umhverfisáhrifum árið 2003, er gerð sérstök athugasemd við það.

Vegagerðin, Reykjavíkurborg, Samgöngusáttmálinn og samgönguáætlun setja aukið umferðaröryggi og aukið umferðarflæði í fyrsta sætið þegar hugað er að nýjum samgönguframkvæmdum.

Þess vegna er það óskiljanlegt að núna þegar ráðast á í eitt af fyrstu verkefnum Samgöngusáttmálans er útfærslu gatnamóta Arnarnesvegur og Breiðholtsbrautar breytt frá því sem var samþykkt í mati á umhverfisáhrifum árið 2003.

Breytingin felst í því að hætta við mislæg gatnamót eins og Vegagerðin lagði til í matinu 2003 og byggja í staðinn ljósastýrð gatnamót sem Vegagerðin taldi árið 2003 að ekki kæmu til greina.

Þessi breyting hefur í för með sér eftirfarandi :

- Fleiri umferðarslys
- Meira eignatjón
- Minni afkastageta gatnamótanna
- Meiri umferðartafir
- Lengri akstursleiðir
- Meiri loftmengun
- Meiri umferðarhávaða við Nönnufell og Suðurfell
- Stærri mannvirki (fjögurra akreina brú í staðinn fyrir 2ja akreina)
- Breiðari rampi við Suðurfell (fjórar akreinar í staðinn fyrir tvær)
- Litla breytingu á framkvæmdakostnaði

Ef horft er á afleiðingar breytingarinnar sést að þær eru þvert á öll framsett markmið samgönguframkvæmda.

Rifjum aðeins upp hvernig mat umhverfisáhrifa var afgreitt árið 2003. Þar kom fram að Reykjavíkurborg mótmælti útfærslu mislægra gatnamóta vegna þess að rampi (2 akreinar) gatnamótanna kæmi of nálægt byggð við Suðurfell og Nönnufell. Síðan þá hefur Reykjavíkurborg komið í veg fyrir að gatnamótin færu í endanlega hönnun og farið fram á að þarna yrðu ljósagatnamót þvert á skoðun Vegagerðarinnar.

Þrýstingurinn á að klára Arnarnesvegin og þar með gatnamót hans við Breiðholtsbraut var að lokum svo mikill að Vegagerðin lét undan stjórnendum Borgarinnar og lagði fram tillögu um ljósastýrð gatnamót.

Og það merkilega við þessa nýju útfærslu er að meðal breytinga er að við Nönnufell og Suðurfell kemur fjögurra akreina rampi (í staðinn fyrir 2 akreinar) með tvöfalda umferð saman borið við mislægu útfærsluna. Hvað er þá

orðið um mótmælin frá 2003 um nálægð rampans við Nönnufell?

Víkjum þá að Vegagerðinni sem nauðbeygð sendir erindi til Skipulagsstofnunar og fer fram á að ekki þurfi að gera nýtt mat á umhverfisáhrifum þrátt fyrir þessa miklu breytingu á útfærslu gatnamótanna og að nú eigi að byggja gatnamót sem ekki komu til greina í matinu 2003.

Vegagerðin útlistar í erindi sínu að breytingin í ljósagatnamót feli í sér litlar breytingar og þá aðallega fjallað um litla breytingu á hljóðvist. Þá er tekið fram að umferðarmannvirki verði umfangsminni sem er auðvitað vitleysa, fjögurra akreina brú er næstum tvöfalt stærra mannvirki heldur en 2ja akreina brú.

Vegagerðin á að gera umferðaröryggismat fyrir fyrirhugaðar samgöngubætur og var það gert vegna breytingar umræddra gatnamóta. Slíkt umferðaröryggismat á að vera grundvöllur þess þegar besti valkostur er valinn af Vegagerðinni og lagður fram í mati á umhverfisáhrifum.

Umferðaröryggismat breytingarinnar (dags. jan. 2021) telur breytinguna slæma og í niðurstöðum þess segir : "*Niðurstöður rýnihópsins er að mislæg gatnamót séu mun betri m.t.t. umferðaröryggis. Sú lausn að aðskilja akstursstefnur, losna við stöðvun umferðar á umferðarljósum og engar vinstri beygjur þar sem þvera þarf gagnstæða umferðarstrauma felur í sér mun öruggari umferðarmannvirki.*" Þessi niðurstaða umferðaröryggismatsins virðist hundsúð af Vegagerðinni sjálfri og er ekki kynnt fyrir Skipulagsstofnun þegar Vegagerðin sendir sitt erindi um að ekki þurfi að gera nýtt mat á umhverfisáhrifum gatnamótanna. Og ekki kynnir Vegagerðin Skipulagsstofnun þær neikvæðu breytingar sem upp eru taldar hér á undan þegar gatnamótin verða ljósastýrð.

Og þá er það Skipulagsstofnun sem fær ófullnægjandi gögn frá Vegagerðinni eins og komið hefur fram.

Skipulagsstofnun étur það upp eftir Vegagerðinni að um litlar breytingar sé að ræða og telur ekki þörf á nýju mati á umhverfisáhrifum. Skipulagsstofnun notar málsgrein 2 í 12. grein laga um mat á umhverfisáhrifum til að úrskurða um að ekki þurfi að gera nýtt mat, en þar segir "*að Skipulagsstofnun geti ákveðið að endurskoða skuli matsskýrslu framkvæmdaraðila samkvæmt 1. mgr. ef forsendur hafa breyst verulega frá því að álitid lá fyrir, svo sem vegna breytinga á náttúrufari eða landnotkun á áhrifasvæði framkvæmdarinnar, breytinga á löggjöf um umhverfismál, breyting á alþjóðlegum skuldbindingum eða vegna tæknipróunar varðandi framkvæmdina.*"

Að nota þessa lagagrein til að úrskurða að nýtt mat sé óþarfi stenst ekki, hún fjallar ekkert um það þegar um gjörbreytta framkvæmd er að ræða, þ.e. að byggja ljósastýrð gatnamót sem komu ekki til greina í matinu 2003 í staðinn fyrir mislæg gatnamót. Og ekki er Skipulagsstofnun að spyrja Vegagerðina hvaða áhrif breytingin hefur á umferðina, ný gatnamót snúast jú um að þau séu örugg og hafi gott umferðarflæði.

Ég hef verið í sambandi við Vegagerðina, Skipulagsstofnun, Samgöngustofu, Kópavogsbæ, FÍB og Samgönguráðuneytið um þessa skelfilegu breytingu gatnamótanna án árangurs og benda aðilar oft hver á annan og að þarna sé komið á samkomulag sem ekki þurfi að breyta. Líklega eru allir hræddir við að framkvæmdir teffjist ef hreyft er við samkomulaginu.

Að lokum bendi ég á að þessi nýju ljósagatnamót verða mjög lík núverandi gatnamótum Bústaðavegar og Reykjanesbrautar sem allir eru sammála um að séu hættuleg og umferðarpung og er í undirbúningi að breyta þeim, vonandi til batnaðar en ekki eins og er að gerast við gatnamót Arnarnesvegar og Breiðhóltsbrautar þar sem allt breytist til verri vegar.

Samantekið í stuttu máli. Reykjavíkurborg tefur lausn málsins vegna 2ja akreina rampa við Nönnufell og endar á því að þröngva fram lausn með fjögurra akreina rampa við Nönnufell, Vegagerðin gefst upp með sína útfærslu á mislægum gatnamótum og leggur til lausn sem kom ekki til greina áður og Skipulagsstofnun tekur við ófullnægjandi upplýsingum frá Vegagerðinni og túlkar svo lög um mat á umhverfisáhrifum á rangan hátt til að hleypa þessum skelfilegu breytingum gatnamótanna í gegnum kerfið.

Virðingarfyllt,

Bjarni Gunnarsson umferðarverkfræðingur, kt. 250748 4699

bjarni.gunn@simnet.is



## Guðmundur G. Gunnarsson

**From:** Helgi S. Ólafsson - VG <helgi.olafsson@vegagerdin.is>  
**Sent:** fimmtudagur, 10. mars 2022 16:05  
**To:** skipulag@reykjavik.is; Skipulag  
**Subject:** Arnarnesvegur 3. áfangi

**Categories:** Vistað í OneCRM; 2011485  
**One:** -1

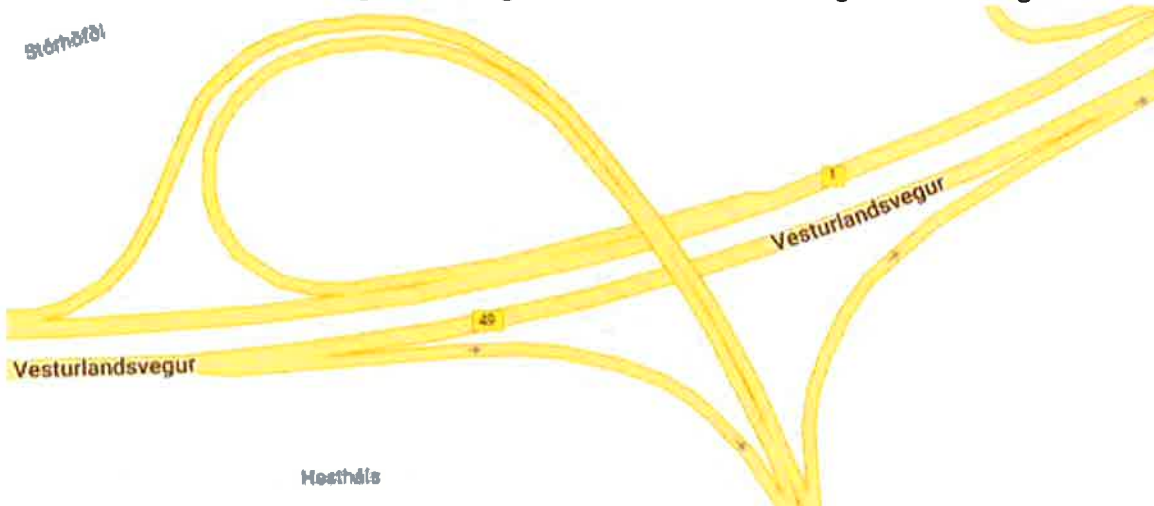
Góðan dag.

Það leysir ekki vandamálið að færa ljósastryð T-gatnamót til á Breiðholtsbraut, frá Vatnsendahvarfsvegi á nýjan Arnarnesveg.

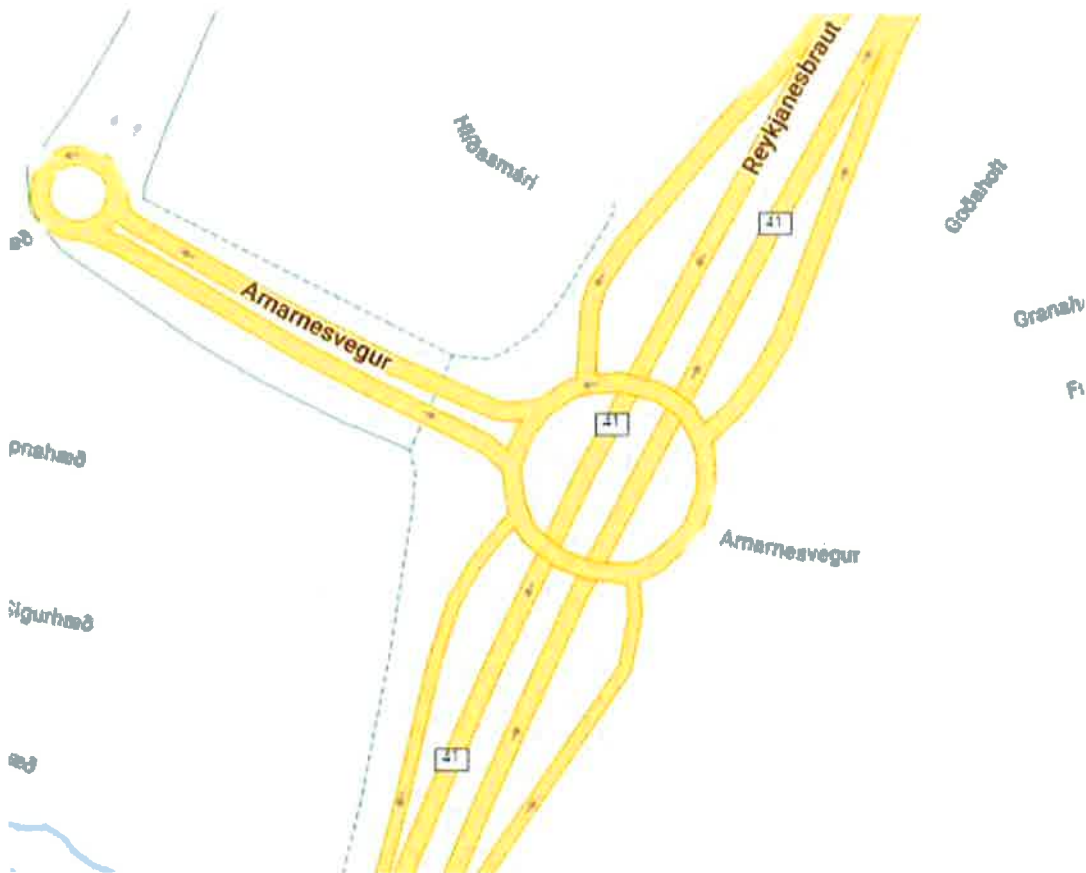
Auðvelt er að sleppa ljósastryngu og leysa málið með mislægum gatnamótum án ljósastrynga.

Tvær lausnir koma betur til greina:

Lausn 1: Trompet. Sambærileg lausn er á gatnamótum Vesturlands- og Suðurlandsvegur.



Lausn 2: Mislægt hringtorg. Sambærileg lausn er á gatnamótum Reykjanesbrautar og Arnarnesvegur. Einnig á Vesturlandsvegi og Leirvogstungu í Mosfellsbæ.



Báðar þessar lausnir reynast mjög vel. Engin umferðarteppa og slysátíðni mjög lág.  
 Alvarleg slys verða frekar á ljósastýrðum gatnamótum.  
 Mælt er með að láta umferðaröryggið ráða för og að Ararnesvegur 3. áfangi sé hannaður almennilega.

Kveðja,



**Helgi S. Ólafsson**

Verkfræðingur MSc  
 Hönnunardeild brýr

Civil Engineer MSc  
 Design Department Bridges

**Vegagerðin**  
 Icelandic Road and  
 Coastal Administration

[hso@vegagerdin.is](mailto:hso@vegagerdin.is)

[+354 522 1230](tel:+3545221230)

Suðurhraun 3, 210 Garðabæ  
[vegagerdin.is](http://vegagerdin.is)

## Guðmundur G. Gunnarsson

---

**From:** Einar Kristinn Hauksson <einarhuseik@gmail.com>  
**Sent:** fimmtudagur, 10. mars 2022 23:51  
**To:** Skipulag  
**Subject:** Arnanesvegur /Breiðholtsbr.  
  
**Categories:** Vistað í OneCRM; 2011485  
**One:** -1

Sæl.

Ég vil mótmæla þessum hugmyndum um þessi gatnamót Arnarnesvegur / Breiðholtsbr. og styð tillögu sem kom frá vegagerðinni um alvöru gatnamót án ljósa. Er það forkastanlegt að Kópavogur og Reykjavík velji gatnamót sem eru bæði **óöruggari, óvistvænni og afkasta minni**. Einnig hefur þessi útfærsla hærri kolefnisfótspor þar sem ökutækin eru sífellt að stoppa og taka á stað.

Með kveðju  
Einar Kristinn Hauksson, byggingameistari  
Húseik ehf.  
[einarhuseik@gmail.com](mailto:einarhuseik@gmail.com)  
+354-893-7040  
+354-554-6581

Skjal sótt af '00000000000' dags: 19.08.2026

## Guðmundur G. Gunnarsson

---

**From:** Sveinborg Hlíf Gunnarsdóttir <sveinborg.h.gunnarsdottir@isor.is>  
**Sent:** föstudagur, 11. mars 2022 00:00  
**To:** skipulag@reykjavik.is; Skipulag  
**Subject:** Mótmæli Arnarnesvegi

**Categories:** Vistað í OneCRM; 2011485  
**One:** -1

Ég sem íbúi í nágrenni við fyrirhugaða framkvæmd og sem nýti mér útivistarsvæðið á Vatnsendahvarfi mótmæli fyrirhuguðum vegaframkvæmdum 3. áfanga Arnarnesveggar.

Framkvæmdin eins og hún er skipulögð í dag mun eyðileggja eitt dýrmætasta græna svæði höfuðborgarsvæðisins. Framkvæmdin byggir á umhverfismati frá 2003 og hefur verið mótmælt kröftuglega á öllum skipulagsstigum af íbúum nágrennisins síðastliðin 40 ár. Framkvæmdin er tímaskekkja. Nýir tímar kalla á breyttar nálganir. Covid tíminn hefur kennt íbúum að meta gildi nærumhverfis, grænna svæða og heimavinnu. Loftslagsvandinn kallar á minni umferð ekki stærri götur.

Nýleg niðurstaða Skipulagsstofnunar um að ekki væri tæknilega þörf á nýju umhverfismat, vegna þess að talið er að byrjað hafi verið á framkvæmdinni 2004, er engan veginn í samræmi við umhverfissjónarmið og almennt siðferði. Besta útsýnisgöngusvæði borgarinnar verður fórnað fyrir skammsýni

Auk þessa eru augljósir annmarkar á því að vetrargarður verði mögulegur með 4 akreina veg í bakgarðinum. Börn sem munu vilja nýta sér hann, sem og born í Salaskóla eiga eftir að þurfa gjalda fyrir svifryk sem aukinni mengun fylgir.

Nýir tímar kalla á nýja nálgun. Eftir því óska ég sem íbúi í Jakaseli 8.

Virðingarfyllst,  
Sveinborg H. Gunnarsdóttir  
Jakaseli 8  
Kt. 0808794749

Skjal sótt af '00000000000' dags: 19.08.2026

## USK Skipulag

---

**Frá:** Elísabet Jónsdóttir <jtebasile@gmail.com>  
**Sent:** þriðjudagur, 8. mars 2022 09:21  
**Til:** USK Skipulag  
**Efni:** Umsögn um 3. áfanga arnarnesvegar

Góðan dag,

mér þykir mjög athugavert að þessi framkvæmd megi yfir höfuð fara í gang án þess að nýtt umhverfismat sé gert, enda er það gamla frá árinu 2003. Mér þykir forkastanlegt að hægt sé að sleppa því að gera nýtt umhverfismat vegna þess tæknilega atriðis að frakvæmdir hafi í rauninni hafist 2004. Þetta er glufa í lögunum sem verið er að nýta og mun umhverfið í nágrenni fyrirhugaðs vegar þurfa að líða fyrir það um ókomna tíð. Það er ólíðandi.

Sem íbúi í Jórusei, mun þessi vegaframkvæmd hefta möguleika mína til útivistar í óspilltri náttúru, enda vatnsendahæðin útivistarsvæði sem ég nýti mér á hverjum einasta degi. Ég er alls ekki ein um það, en svæðið er vinsælt útivistarsvæði íbúa í kring, enda fallet með eindæmum og útsýni yfir borgina einstakt. Þær mótvægisáðgerðir sem um hefur verið rætt ná engan veginn að bæta upp fyrir það sem mun tapast með þessari framkvæmd. Mér finnst hugmyndin um vistlok ekki vera slæm en það er bara alls ekki nóg. Í fyrsta lagi hef ég ekki mikla trú á að þau verði gerð og í öðru lagi, hvers vegna er þá ekki bara hægt að hafa allan veginn yfirbyggðan? Auk þess sem á undan hefur verið sagt þá hafa íbúar Kópavogs viðrað áhyggjur um þá auknu umferð sem mun fara um veginn allan að þessum framkvæmdum loknum, en hann liggur framhjá leiksvæðum barna og því mun fylgja mengun, sem vitað er að hefur mun neikvæðari áhrif á heilsu barna en fullorðinna. Það sama má segja um vetrargarðinn. Ég krefst þess að farið verði fram á nýtt umhverfismat áður en framkvæmdir hefjast.

Kv.

Elísabet Guðrúnar Jónsdóttir

Skjal sótt af '00000000000' dags: 19.08.2026



## USK Skipulag

---

**Frá:** Elísabet Rakel <ellyrakil@gmail.com>  
**Sent:** mánudagur, 10. janúar 2022 20:37  
**Til:** USK Skipulag; skipulag@kopavogur.is  
**Efni:** Arnarnesvegur, 3. áfangi athugasemd

Góðan dag,

Ég er íbúi í Kópavogi og var að fréttu að nýr kafli Arnarnesvegar niður á Breiðholtsbraut eigi að vera með umferðarljósum í stað mislægra gatnamóta. Þetta þykir mér vöndar fréttir. Mislæg gatnamót eru mun betri varðandi öryggi, umhverfi og flæði umferðar.

Ég vona sannarlega að þið hlustið á þá sérfræðinga sem hafa bent á þetta.

Með bestu kveðju,  
Elísabet Rakel Sigurðardóttir

**From:** Vally Helgadóttir <[vally\\_helgadóttir@yahoo.com](mailto:vally_helgadóttir@yahoo.com)>  
**Reply to:** Vally Helgadóttir <[vally\\_helgadóttir@yahoo.com](mailto:vally_helgadóttir@yahoo.com)>  
**Date:** Friday, 4 March 2022 at 21:27  
**To:** Pawel Bartoszek <[Pawel.Bartoszek@reykjavik.is](mailto:Pawel.Bartoszek@reykjavik.is)>  
**Subject:** Deiliskipulag Arnarnesvegar - Ákall um aðstoð

Sæll Pawel,

Ég mætti á "opin" fundur í streymi sem haldin var á Facebook vegna fyrirhugaða framkvæmda á Vatnsendahvarfi í gær. Ég ásamt öðrum sótti þann fund með von um skýrari svör frá fulltrúum Reykjavíkur og Kópavogs um fyrirhugaðar framkvæmdir.

Í stuttu máli þá olli "fundurinn" mér gríðalegum vonbrigðum.

- Það hamlaði mjög samskiptum, spurningum og svörum, að allar fyrirspurnir þurftu að berast skriflega fyrir fund, eða í kommentakerfi FB meðan á fundi stóð.
- Fundarstjóri sá ekki til þess að öllum fyrirspurnum var svarað.
- Fundur átti að standa yfir í 60 mín, frá kl 17 til kl 18, en lauk kl 17:40.
- Engar tilvísanir voru í gögn/rannsóknir frá fulltrúum Reykjavíkurborgar né Kópavogs.
  - T.d. sagði fulltrúi Kópavogs að "viðbragðstími neyðarþjónustu væri óviðunnandi" í þessum hluta höfuðborgarsvæðisins. Engar gögn fylgdu þeirri staðhæfingu.
  - Fulltrúi Reykjavíkur sagði að það yrði hávaði á svæðinu, þegar inntur eftir nálægð við Vetrargarðinn, enda væri þar akandi umferð. Engir vísindaleg gögnum um desíbel (dB) mv áætlaðan umferðarþunga fylgdu máli.
- Fulltrúar gátu ekki svarað því hvernig upplýsingagjöf hafi verið háttað til íbúa Breiðholts.
- Fulltrúar frá bæjarfélögunum og Vegagerðinni svöruðu ekki spurningum um fyrirhugaðar sprengingar vegna framkvæmdanna og hvort komið yrði móts við þá sem búa nálægt fyrirhuguðum vegakafli.
- Fulltrúar svöruðu ekki spurningum um hvernig yrði framkvæmdum háttað, þ.e. hvorn megin yrði byrjað.
- Fulltrúar svöruðu ekki fyrirspurnum um Breiðholtsbrautina, sem er löngu sprungin!
- Fulltrúar svöruðu ekki spurningum hvort hægt væri að setja veginn í göng, kostnaður er rokinn upp úr öllu valdi eða 5 miljarða króna nú þegar!
- Fulltrúar gátu ekki svarað því hve mikil mengun yrði á svæðinu.
- Fulltrúar upplýstu að 19 ára gamalt umhverfismat mundi ekki standa í veg fyrir því að framkvæmdir mundu hefjast!

- Fulltrúar neituðu því að fyrirhugaðar framkvæmdir við Arnarnesveg mundu hafa skaðleg áhrif á Vetrargarðinn sem er á deiliskipulagi höfuðborgarinnar. Hvernig má það vera?

Fundi lauk með því að fulltrúar upplýstu okkur um að það væri hægt að senda inn athugasemdir vegna framkvæmdanna til 11. mars, framkvæmdir mundu svo hefjast í haust.

Ég bið þig um að gefa okkur í Breiðholtinu tækifæri til þess að ræða við fulltrúa til þess að skilja betur nauðsyn þessa framkvæmda. Hvernig má það t.d. vera að fulltrúi Kópavogs talaði lítið um fyrirhugaða byggingu 4.000 íbúða á þessu svæði sem drifkraft fyrir því að vegurinn færi upp sem fyrst? Hvernig má það vera að fulltrúar segja Slökkvuliðið vera "þvinga" sveitarfélögin að byggja þennan veg? Hvernig má það vera að íbúar í Fellunum, sem verða líklega mest fyrir barðinu á þessum framkvæmdum, hafa ekki fengið að koma að málinu? Getur það verið að þeir sem þar búa eru margir nýbúar, nú eða hafa hvorki þekkingu, né getu, að leita sér upplýsingar um þessar framkvæmdir á samfélagsmiðlum?

Á þeim tímum þar sem nálægðar þjóðir gera allt til þess að vernda grænu svæðin innan þéttbýlis þá erum við að eyða okkar perlum. Þessi framkvæmd, sem fyrirhuguð er, er óendurkræft umhverfisslys, tímaskekkja og okkur til skammar. Vatnsendahvarfið er útivistarparadís og hér til gamans deili ég tveimur nýlegum myndum frá skíðabrekkunni okkar.

Með von um aðstoð.

Kv  
Valgerður Helgadóttir  
Kjósandi Breiðholtsvillingur  
Klyfjasel 18, 109 RVK





Reykjavík, 10 mars 2022

Sent með tölvupósti á skipulag@reykjavik.is

Undirritaður vill koma á framfæri eftirfarandi athugasemdum við framlagða tillögu Reykjavíkurborgar að deiliskipulagi varðandi 3. áfanga Arnarnesvegar.

## 1. Vistlokasvæðið

Samkvæmt skýringum á teikningunni **“Arnarnesvegur 3. áfangi, Frá Rjúpnavegi að Breiðholtsbraut”**, þá er á teikningunni hér að neðan um að ræða veg, stofn- eða tengibraut. Þessi vegur liggur að stórum hluta nálægt húsagörðum í Jakaseli, og sveigist svo um græna svæðið milli Jakasels og Arnarnesvegar. Þessari legu vegarins er mótmælt. Bæði er um að ræða óþarfa skemmd á grænu svæði og svo er verið að beina, að líkindum, töluverðri umferð að íbúðahúsum í Jakaseli. Svo virðist að markmiðið sé að veita Kópavogsbúum aðgengi að Vetrargarðinum. Æskilegt væri þá að færa vistlokasvæðið lengra til austurs.



## 2. Hljóðstig

Í kafla 4.2.3 Hljóðstig í deiliskipulaginu, og í nýlegum kynningum er upplýst að hljóðstig hafi verið endurreiknað og að hljóðstig verði innan viðmiðunarmarka. Í kafla 4.2.3 er sagt frá breytingum á stórum hluta 3. áfanga Arnarnesvegarins til að svo megi vera:

- Hækkun hljóðmanar við Breiðholtsbrautinni
- Lækkun Arnarnesvegar við Lymskulág
- Hljóðvegg við nýja íbúðabyggðina á Vatnsendahæð



Hér virðast því vera um að ræða breytingar frá umhverfismati 2003. Hvergi kemur fram hvaða umferðarmagnstölum nú sé gengið út frá. Fer ég fram á að þessar tölur verði gerðar opinberar.

### 3. Loftmengun

Svifryksmengun hefur verið vaxandi vandamál í Reykjavík. Skýrsluhöfundar kjósa að leggja ekkert mat á líklegt magn svifryks, en leggja til að Reykjavíkurborg setji upp svifryksmæla og sjái svo til og **“...geta þá gripið til mótvægisáðgerða sé þess þörf.”** Ekki er tilgreint til hvaða mótvægisáðgerða væri hægt að grípa.

Þetta getur varla talist ásættanleg umfjöllun um svifryksmengun í íbúðahverfum. Ég geri athugasemd við að ekki sé lagt neitt mat á mögulega svifryksmengun, né til hvaða mótvægisáðgerða mögulega mætti grípa til.

### 3. Lausagöngusvæði fyrir hunda

Íbúar Seljahverfis hafa í allmörg ár nýtt sér hundasvæðið uppi á útvarpshæðinni í landi Kópavogs. Þetta svæði fer von bráðar undir byggingaframkvæmdir. Farið er fram á að Reykjavíkurborg leggi til afgirt svæði fyrir lausagöngu hunda, til að mæta þörfum hundaeigenda í Seljahverfi, en hundum í hverfinu fer sífellt fjölgandi. Lögð er áhersla á að fagfólk verði með í ráðum við hönnun svæðisins.

### 4. Verjast skemmdum á grænum svæðum meðan á framkvæmdum stendur.

Þessi athugasemd kann að vera ótímabær, en fær samt að fylgja með.

Öll græn svæði Kópavogsmegin við Arnarnesveginn munu fara undir byggð, engin græn svæði verða eftir. Reykjavíkurborg ber því að fara fram á að sem minnstar vegaframkvæmdir verði unnar Reykjavíkurmegin frá, með það að markmiði að lágmarka skemmdir á grænu svæðunum sem eftir verða Reykjavíkurmegin við Arnarnesveginn.

Að lokum við ég taka heilshugar undir allar athugasemdir Vina Vatnsendahvarfs, dags. 10 mars 2022.

Virðingafyllst,

Guðbrandur Gimmel M.Sc. iðnaðarverkfr.

Jakaseli 14

109 Reykjavík

## USK Skipulag

---

**Frá:** Hjalti Atlason <hjalti.atlason@gmail.com>  
**Sent:** fimmtudagur, 10. mars 2022 18:31  
**Til:** USK Skipulag  
**Efni:** Deiliskipulagi Arnarnesvegar 3. áfanga, athugasemd  
**Viðhengi:** Arnarnesvegur 3. áfangi - deiliskipulag.pdf

Sæl

Meðfylgjandi er athugasemd á deiliskipulag Arnarnesvegar 3. áf.

Besta kveðja  
Hjalti Atlason

Skjal sótt af '00000000000' dags: 19.08.2026

## Inngangur

Nú liggur fyrir til umsagnar deiliskipulag fyrir 3. áfanga Arnarnesvegjar sem er 2+2 stofnbraut og sem slík ávallt háð umhverfismati [4]. Athugasemdin snýr að því að Skipulagsstofnun er ekki heimilt að veita Vegagerðinni framkvæmdaleyfi fyrir 3. áf. Arnarnesvegjar enda hefur stofnbrautin einfaldlega ekki verið umhverfismetin.

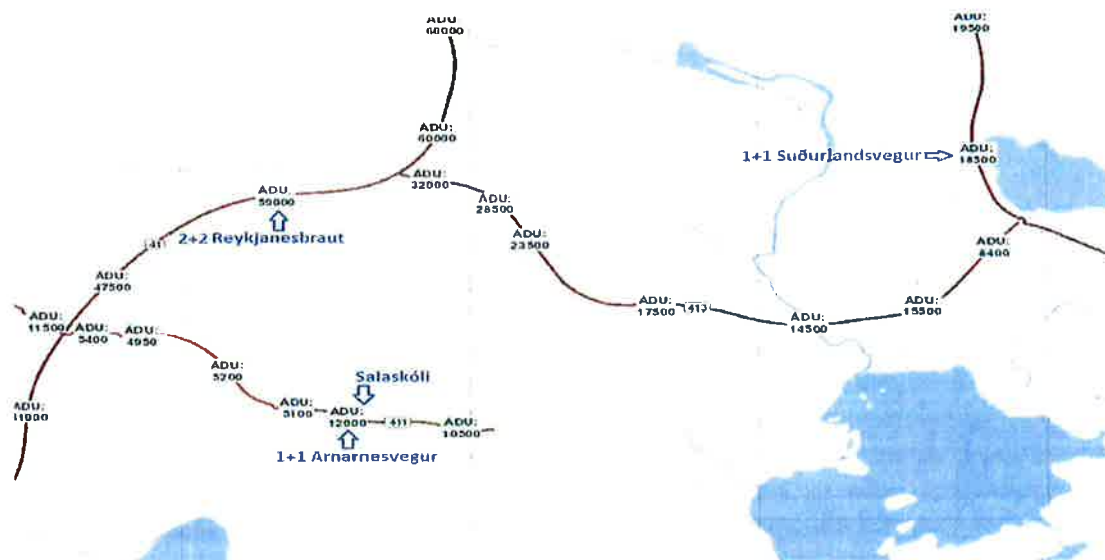
Umferðarmagnið sem Vegagerðin umhverfismat Arnarnesveg 3. áf. út frá er töluvert minna en 1+1 vegur ber (sjá næsta kafla), sem þýðir að umhverfismat Arnarnesvegjar myndi ekki duga sem umhverfismat fyrir fullnýttan 1+1 veg. Það er útilokað að gefa Vegagerðinni framkvæmdaleyfi fyrir stofnbraut byggð á umhverfismati sem dugar ekki einu sinni til að ná utan um mengun af 1+1 vegi.

Vegagerðin verður að taka ábyrgð á sínu umhverfismati, ef hún vildi leggja stofnbraut þá gat hún sagt sér það sjálf að þá þarf að umhverfismeta miklu meiri umferð en hún gerði. Stuttir 1+1 vegir þurfa alla jafna ekki að fara í umhverfismat enda eru þeir út um allt í borgarlandinu og þannig hluti af því að búa í borg. Að umhverfismeta umferð sem er minni en 1+1 vegur getur borið er stóruandlegt allavega ef markmiðið var að fá framkvæmdaleyfi fyrir stofnbraut.

Ef ekki fæst framkvæmdaleyfi fyrir stofnbrautinni þá er þetta deiliskipulag fallið um sjálft sig.

## Umferðarmagnið í umhverfismatinu sett í samhengi

Við umhverfismat Arnarnesvegjar ákvað Vegagerðin að nota umferðarmagn upp á 9.000 til 15.000 bíla á dag til að meta mengun. Stofnbraut í fullri notkun getur hins vegar náð 60.000 bílum á dag (sjá mynd 1) eða fjórfalt meira en Vegagerðin valdi sem efri mörk. 1+1 vegur í fullri notkun er síðan í um 20.000 bílum á dag (sjá mynd 1) eða 30% meira en efri mörkin.



Mynd 1. Tekin af vef Vegagerðarinnar "<https://umferd.vegagerdin.is/>" sýnir rauntölur fyrir umferð. Þar má sjá 1+1 veg í 19.500 bílum á dag síðan 2+2 stofnbraut í 59.000 bílum á dag.

Hafði þessi litla umferð áhrif á niðurstöður umhverfismatsins?

Vegna þessa litla umferðarpunga var hægt að segja um svifryk: "bendir allt til þess að styrkur svifryks á Arnarnesvegi, þar sem bílaumferð verður um 9.000 til 15.000 bílar á sólarhring, verði vel undir umhverfismörkum[1] þegar horft er til umferðarálags" (Umhverfismatið. bls 43).

Á öðrum stað segir "Niðurstöður mælinga Hollustuverndar ríkisins á styrk svifryks við Miklubraut, þar sem bílaumferð er um 40.000 bílar á sólarhring, sýna að styrkur svifryks er rétt innan þeirra umhverfismarkna sem getið er um í reglugerð 251/2002." (bls 43 umhverfismati).

Ef 40.000 bílar á dag eru rétt innan umhverfismarkna svifryks, og stofnbraut ber 60.000 bíla á dag, þá ætti niðurstaðan að vera: Mikil hætta á því að umhverfismörk svifryks verði brotin af Arnarnesvegi, í stað þess að fullyrða að svifryk verði vel undir umhverfismörkum.

Svar: Já afgerandi áhrif.

Eru einhverjir sem treysta á núverandi umhverfismat til að vernda þá fyrir skaðlegum áhrifum Arnarnesvegjar?

Já börnin í Salaskóla. Í desember 2002 fór fram kynning í á umhverfismatinu í Salaskóla, en skólalóðin er í veglinu Arnarnesvegjar "Skólalóð í Salahverfi og skíðabrekka í Seljahverfi liggja einnig upp að veglinu" (bls 2. í umhverfismatinu).

Börn eru sérstaklega viðkvæm fyrir svifryki og hefur heilbrigðisstofnun Reykjavíkur varað við það að börn séu nálægt stofnbrautum á gráum dögum. Skólalóðin er á afar skjólsælum stað og líklega á skjólsælasta parti Arnarnesvegjar enda í dalbotni varin af tveim hliðum, þar má því búast við að verði alger mengunnar pollur á gráum dögum í framtíðinni ef Vegagerðin fær framkvæmdaleyfi fyrir stofnbrautinni. Það mætti því spyrja Skipulags og samgönguráðs Reykjavíkur að því hvert börnin í eigi að fara út í frímínútur á gráum dögum ef þeirra vilji til að fullgera Arnarnesveg verður að veruleika.

Núverandi umhverfismat með 15.000 bíla efri mörk er þannig að vernda börnin í Salaskóla fyrir stofnbrautar umferðarpunga og þar með fyrir gráum dögum.

Myndi einkaaðili komast upp með það sem Vegagerðin er að reyna?

Til að svara því er best að koma með dæmi. A vill setja fjögurra ofna verksmiðju við grunnskóla, hver ofn getur dælt svifryki sem nemur 15 þúsund bílum. A fær verkfræðistofu til að spá fyrir um hvernig verksmiðjan muni verða notuð og verkfræðistofan spáir því að vegna ytri aðstæðna þá verði bara kveikt á einum ofni á næstu árum. Í framhaldinu er spáin sett í forsendur umhverfismatsins og bara einn ofn umhverfismetinn, og eins og við þekkjum með Arnarnesveg þá telst mengun af 15 þúsund bílum lítil og því í lagi upp við grunnskóla. Einhverjum árum síðar vill A nú stækka verksmiðjuna í fjóra ofna hann hafi jú sagt í umhverfismatinu að þetta væri fjögurra ofna verksmiðja og spáin sem hann vísaði í væri orðin úrelt og allir hefðu átt að átta sig á að þetta væri bara spá.

Skipulagsstofnun (að mínu mati) myndi líklega halda að A væri að grínast með þessari umsókn, hún væri fljót að benda A á að það sé útilokað að gefa honum framkvæmdaleyfi fyrir stækkuninni, enda hafi A bara umhverfismetið útblástur frá einum ofni og það sé þannig sú heimild sem hann sótti sér, einu gildi hvernig A komst að þeirri niðurstöðu að umhverfismeta bara einn ofn. Skipulagsstofnun myndi bæta við (að mínu mati) að A hafi tekið þá ótrúlegu ákvörðun að setja verksmiðjuna á skjólsælan stað og upp við grunnskólalóð, hún telji því afar ólíklegt að umhverfismat með fjórum ofnum verði samþykkt.

Svar: Nei ekki möguleiki.

Ekki hægt afsaka sig með mótvægisaðgerðum

Því ber að sjálfsögðu að fagna að Vegagerðin sé að reyna að bæta loftgæði með mótvægisaðgerðum. Það breytir því ekki að lítið hefur gengið í þeim efnum og má benda á grein [3] frá því í fyrra sem ber fyrirsögnina "Svifryk mælist aftur langt yfir heilsuverndarmörkum", og einnig þessar grein frá Heilbrigðisstofnun [4], "Þú sópar ekki gasi í burtu". Vegagerðin getur þannig ekki skotið sér undan ábyrgð með einhverju mótvægisaðgerðar tali.

Niðurstaða

Það er útilokað að gefa Vegagerðinni framkvæmdaleyfi fyrir stofnbraut byggt á umhverfismati sem dugar ekki 1+1 vegi og hvað þá 2+2 stofnbraut. Skipulagsstofnun getur þannig ekki veitt Vegagerðinn framkvæmdaleyfi fyrir Arnarnesvegi 3. áfanga enda þarf það leyfi fullgilt stofnbrautar umhverfismat [4].

Eins og rakið er hér að ofan þá myndi einkaaðili líklega ekki einu sinni reyna að fá framkvæmdaleyfi fyrir stækkun verksmiðju nema vera búin að umhverfismeta stækkunina og kynna fyrir almenningi. Það má því heita með ólíkindum að Vegagerðin með umhverfismat sem dugar ekki einu sinni einbreiðum vegi, skuli hegða sér eins og það sé nánast formsatriði að hún fái framkvæmdaleyfi fyrir lagningu stofnbrautar.

Þetta annars vandaða deiliskipulag er þannig byggt á brauðfótum, en án framkvæmdaleyfis fyrir stofnbraut er deiliskipulag fallið um sjálft sig.

Heimildir:

[1]: Umhverfismörk svifryks tafla 13.1 bls. 41 í umhverfismati Arnarnesvegar 2003. "Umhverfismörk efna frá bílaumferð, skv. reglugerðum nr. 251/2002 og 791/1999". Þar má finna meðal annars viðmiðunargildi fyrir svifryk sem vísað er í.

[2]" Styrkur svifryks mælist aftur langt yfir heilsuverndarmörkum.  
<https://www.visir.is/g/20212093908d>

[3] Ekki nóg að sópa og rykbinda: „Þú sópar ekki burtu gasinu“

<https://www.frettabladid.is/frettir/rykbindin-og-sopun-ekki/>

[4] Bæði núverandi og fyrrverandi lög um mat umhverfisáhrifum setja Arnarnesveg með sínum aðskyldu akreinum og mislægu gatnamótum í alvarlegasta flokkinn A. Í flokki A eru mannvirki sem talin eru hafa mest áhrif á umhverfið og þannig ávallt háð umhverfismati.

*-Nýju lög in sem tóku við af nr. 106/2000:*

Lög um umhverfismat framkvæmda og áætlana 2021 nr. 111 25. júní.

1. Viðauki: "Í flokki A eru tilgreindar þær framkvæmdir sem ávallt eru háðar umhverfismati."

10.6 "Lagning hraðbrauta og sambærilegra vega, svo sem lagning nýrra vega með aðskildum akstursstefnum og mislægum vegamótum." (Flokkur A)

*-Eldri lög:*

Lög um mat á Umhverfisáhrifum nr. 106/2000

1. Viðauki: 10. i. Stofnbrautir í þéttbýli. (Flokkur A)



## Guðmundur G. Gunnarsson

---

**From:** Ólafía Pálmadóttir <olafiap@gmail.com>  
**Sent:** miðvikudagur, 16. mars 2022 15:26  
**To:** Skipulag  
**Subject:** Arnarnesvegur 3. áfangi - úttekt á byggingum v/ sprenginga

**Categories:** Vistað í OneCRM; 2011485  
**One:** -1

Góðan dag,

( Vinsamlegast takið þennan tölvupóst með þó svo að frestur hafi verið til 11. mars.) Með fyrirfram þökk.

Er með fyrirspurn og athugasemdir vegna fyrirhugaðar framkvæmdar á 3. áfanga Arnarnesvegar sem er að fara í framkvæmd á haustmánuðum 2022. Er húseigandi við nærliggjandi svæði og tel mikilvægt að það sé komið í veg fyrir að það hljóti eignaspjöll á húseinum í nálægð við fyrirhugaðan veg þar sem sprengt verður.

Á sínum tíma talaði ég við skipulagsstjóra Kópavogs um að húseignir sérstaklega á endalóðum við framkvæmdina og upptalning hefst: Kleifakór, Gnitakór, Fjallakór, Drangakór, Dofrakór og Desjakór séu myndaðar og úttekt á þeim verði gerð áður en sprengingar hefjast. Húsbyggingar þola einungis ákveðið mikið magn af krafti sprenginga þá fara að myndast sprungur í húsveggjum og fleira miður skemmtilegt. **Er fyrirhugað að gera úttekt og mynda húseignirnar í ofangreindum götum fyrir framkvæmdina ?**

Varðandi vistlok og stokk þá er frábær hugmynd sem var sett fram varðandi fyrirhuguð vistlok á 3. áfanga Arnarnesvegar á tveim stöðum ofan við Kleifarkór. Tel það vera góða lendingu að koma með fleiri vistlok á Arnarnesveginn það mun halda og styðja við að Vatnsendahæð verði áfram útivistarsvæði í framtíðinni. Einnig er mjög snjóþungt á hæðinni þannig að tilheyrandi hávaða af snjómokstri á nóttinni og hálku mun verða minni ef vistlok verða sett yfir veginn en best væri að setja veginn í heildsinni í stokk þá gætu allir verið sáttir.

Vinsamlegast sendið mér að þið hafið móttengið tölvupóstin.

Ólafía Pálmadóttir  
[olafiap@gmail.com](mailto:olafiap@gmail.com)  
Gsm:864 2299

Skjal sótt af '0000000000' dags: 19.08.2026